KAKS – Kunnallisalan kehittämissäätiön valtuutettukysely 2018:

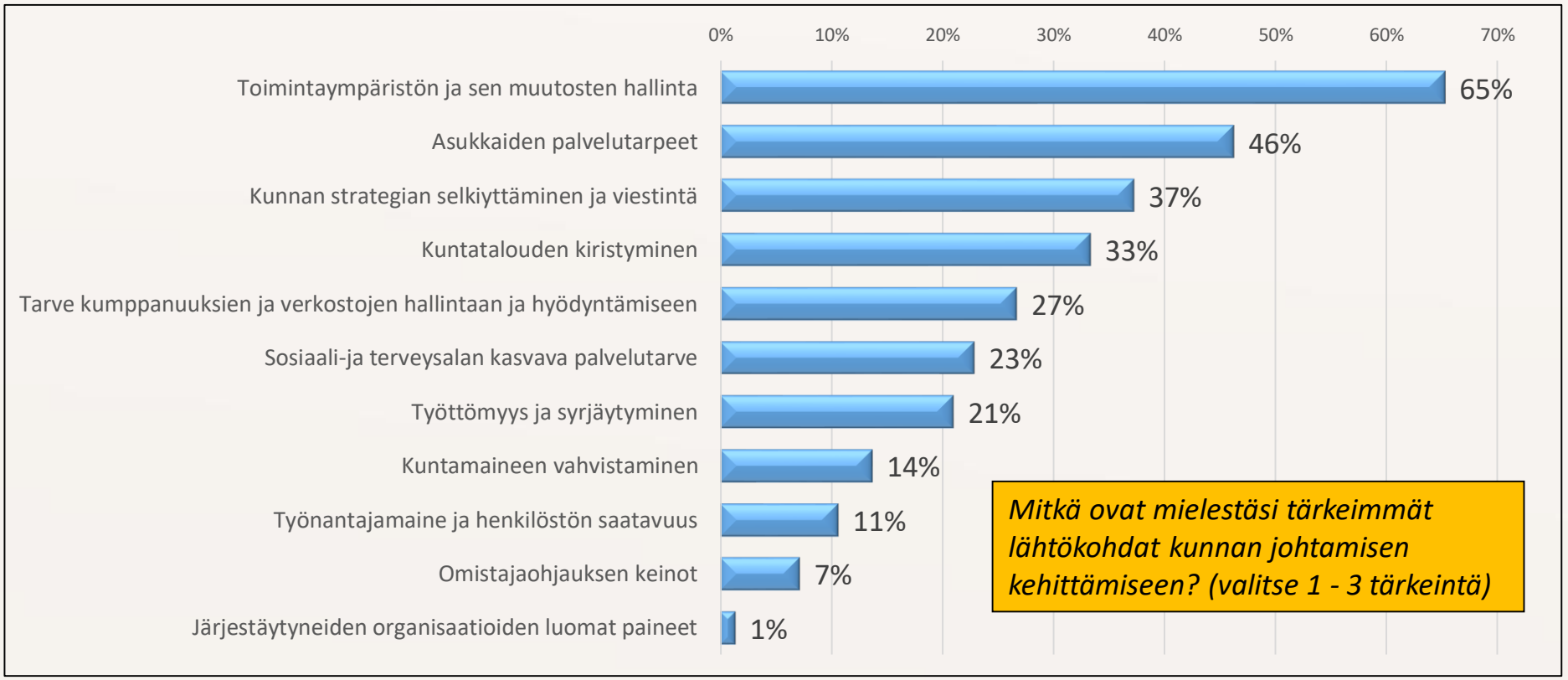
Kunnan johtaminen

Taustaa

- Kyselyssä tarkastellaan Suomen kuntien johtamisen nykytilaa keväällä 2018 ja verrataan nyt saatuja tuloksia soveltuvin osin aiempina vuosina (2013, 2009 ja 2005) toteutettujen kyselyiden tuloksiin. Tiedonkeruu toteutettiin internet-kyselynä toukokuun 2018 aikana.
- Kysely lähetettiin sähköpostiosoitteiden perusteella 7027 valtuutetulle.
- Vastauksia kertyi kaikkiaan 946 kpl, joten vastausprosentti on 13. Kokonaistulostasolla tulokset kuvaavat luotettavasti valtuutettujen mielipiteitä ja näkemyksiä, mutta pilkottaessa pienempiin ryhmiin luotettavuus heikkenee vastaajaryhmien koosta riippuen.
- Tuloksia on tarkasteltu kokonaistulosten osalta sekä vertailtu vastaajaryhmittäin kysyttyjen taustatietojen perusteella. Näissä vertailuissa on syytä huomioida joidenkin vastaajaryhmien pienuus tuloksia tulkittaessa. Lomakkeessa kysytyt taustatiedot olivat puoluekanta, kunnan/kaupungin koko, kunnan/kaupungin sijainti, vastaajan asema, vastaajan elämäntilanne sekä vastaajan valtuustokaudet.
- Alun perin lokakuulle suunniteltujen maakuntavaalien aikataulu muuttui kyselyn aikana ja tiedonkeruun päätyttyä on käynyt selväksi, että maakuntavaaleja ei ole mahdollista järjestää tulevana lokakuuna. Nyt toteutetun kyselyn yhtenä kysymyksenä oli aikooko asettua ehdolle tulevan lokakuun maakuntavaaleissa. Tämän kysymyksen osalta tulokset on esitetty vain kokonaistuloksista.
- Raportissa on esitetty suuriakin määriä numeerisia tuloksia yhdellä sivulla ja tuloksissa olevia eroja on havainnollistettu värikoodein. Tällä esittelytavalla pystytään havainnollistamaan paremmin eroja suuresta datamäärästä. Raporttiin tutustuessa ei kannata kiinnittää liikaa huomioita numeroihin vaan ennemminkin niiden eroja havainnollistaviin väreihin.

Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen (2018

- Pylväsdiagrammi alla kuvaa kaikkien vastanneiden valintoja näkemyksistä tärkeimmiksi lähtökohdiksi kunnan johtamisen kehittämisessä. Vastaajia on pyydetty valitsemaan 1-3 omasta mielestään tärkeintä lähtökohtaa.
- Vuoden 2018 kyselyssä keskimäärin tärkeimpänä lähtökohtana kunnan johtamisen kehittämisessä nähdään **toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta**. Kaikista vastanneista 65 % on valinnut sen yhtenä tärkeimmistä.
- Kaikista vastanneista 46 % on valinnut **asukkaiden palvelutarpeet** yhtenä tärkeimmistä ja 37 % **kunnan strategian selkiyttämisen ja viestinnän**.



Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen (2018, 2013 ja 2009)

- Tulokset on ilmoitettu suhteellisen suosittuuden mukaan. Kustakin valinnasta on laskettu niiden yhteissumma ja jaettu se valintojen kokonaissummalla, jolloin kunkin sarakkeen yhteissummaksi tulee 100.
- Vuosina 2013 ja 2009 valinnoissa on vain hyvin vähän eroja, mutta vuoden 2018 eroja on jo enemmän. Vuonna 2018 kuntajohtamisen tärkeimmäksi lähtökohdaksi on yleisimmin valittu **toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta**.
- Suurimmat erot vuodesta 2018 vuoteen 2013 ovat valintojen väheneminen koskien **sosiaali- ja terveysalan kasvavaa palvelutarvetta** sekä **kuntatalouden kiristymistä**.
- Merkitystään vuonna 2018 ovat sen sijaan nostaneet jonkin verran **asukkaiden palvelutarpeet** sekä **kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä**.

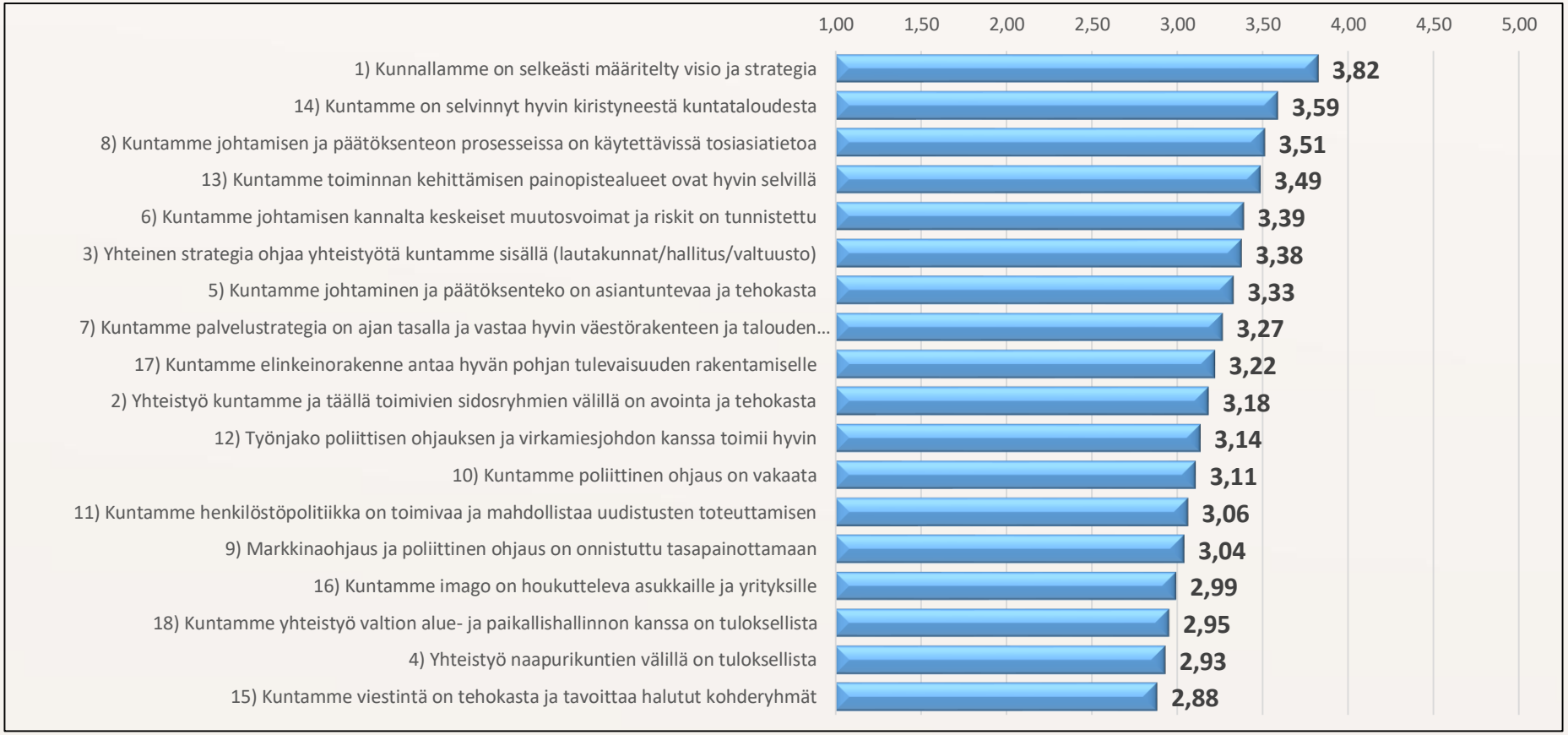
Mitkä ovat mielestäsi tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen? (valitse 1 - 3 tärkeintä)

	v. 2018	v. 2013	v. 2009	Muutos vuodesta 2018 vuoteen 2013	Muutos vuodesta 2013 vuoteen 2009
Toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta	23%	20%	20%	3%	0%
Asukkaiden palvelutarpeet	16%	11%	14%	5%	-3%
Kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä	13%	8%	9%	5%	-2%
Kuntatalouden kiristyminen	12%	21%	18%	-10%	3%
Tarve kumppanuuksien ja verkostojen hallintaan ja hyödyntämiseen	9%	8%	11%	1%	-3%
Sosiaali-ja terveysalan kasvava palvelutarve	8%	19%	18%	-11%	1%
Työttömyys ja syrjäytyminen	7%	6%	4%	2%	2%
Kuntamaineen vahvistaminen	5%	2%	2%	3%	0%
Työnantajamaine ja henkilöstön saatavuus	4%	3%	3%	1%	0%
Omistajaohjauksen keinot	3%	2%	2%	1%	0%
Järjestäytyneiden organisaatioiden luomat paineet	0%	0%	0%	0%	0%

Oman kunnan/kaupungin arviointi (v. 2018)

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

- Pylväsdiagrammissa on esitetty väittämien tulokset järjestyksessä vuoden 2018 kyselystä. Väittämä, josta on oltu keskimäärin eniten samaa mieltä (keskiarvotulos on korkein), on **kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia**.
- Myös **kuntien kykyyn selviytyä hyvin kiristyneestä kuntataloudesta**, on suhtauduttu keskimäärin melko positiivisesti.
- Keskimäärin vähiten samaa mieltä on oltu väittämän, **kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät**, kanssa. Myös **yhteistyön tuloksellisuuteen naapurikuntien välillä** on suhtauduttu melko kriittisesti.



Oman kunnan/kaupungin arviointi (2018, 2013, 2009 ja 2005)

- Taulukossa on esitetty väittämäkohtaiset kokonaiskeskiarvot kaikilta tutkimusvuosilta värikoodattuna. Värit auttavat hahmottamaan kultakin vuodelta parhaimmat tulokset (vihreä) sekä heikoimmat tulokset (punainen).
- Taulukon alimmalla rivillä on kunkin vuoden kokonaiskeskiarvon tulos, josta selviää vuoden 2005 tulosten olleen parhaat. Vuonna 2009 kokonaiskeskiarvo on laskenut jonkin verran ja sen jälkeisinä tutkimusvuosina (2013 ja 2018) se on parantunut.
- Paras tulos on koskenut väittämää **1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia**, kaikkina tutkimusvuosina lukuun ottamatta vuotta 2009.
- Heikoin tulos on koskenut väittämää **15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät**, kaikkina tutkimusvuosina lukuun ottamatta vuotta 2013.

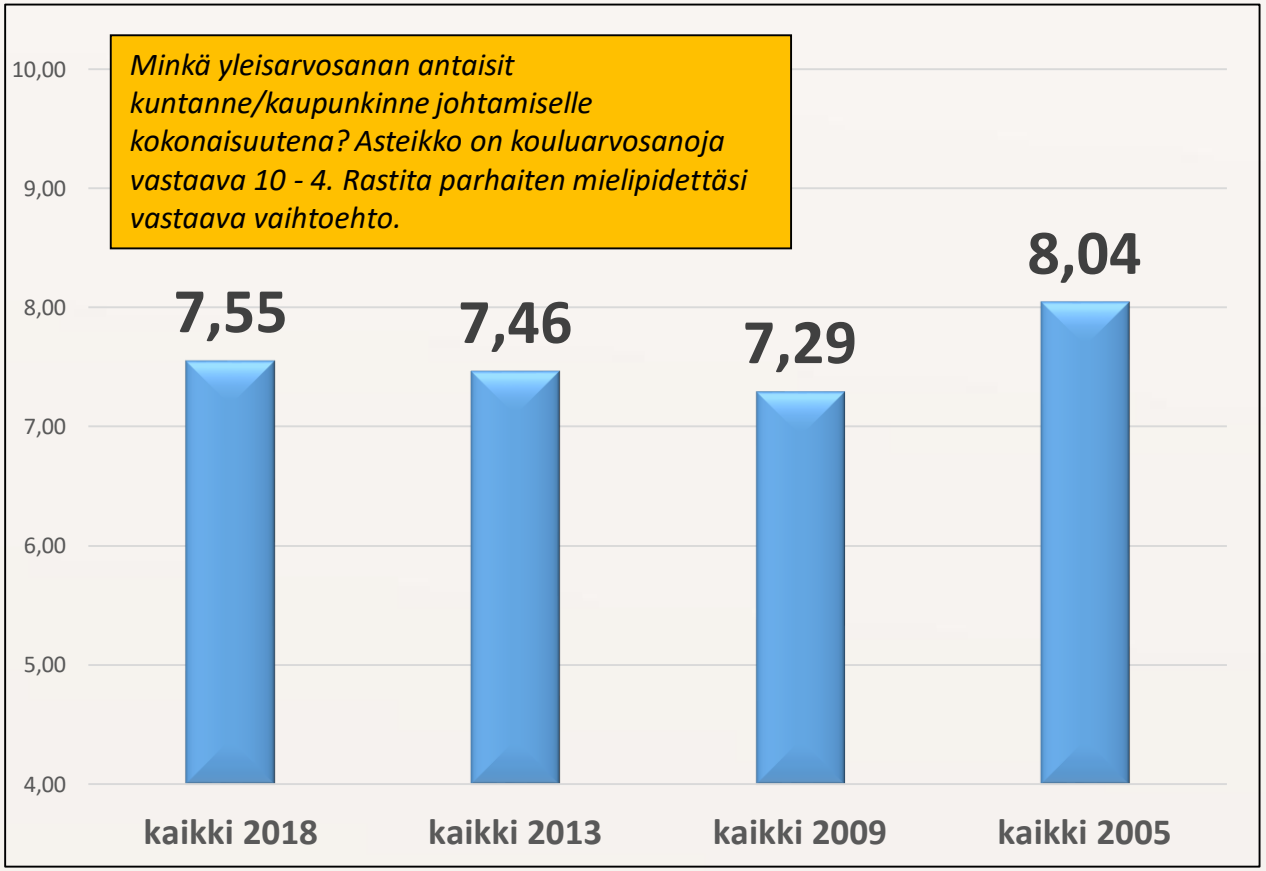
Kaikki vastanneet…	2018	2013	2009	2005
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	3,82	3,61	3,40	3,90
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,18	3,16	3,08	3,70
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,38	3,25	3,06	3,75
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	2,93	2,96	2,88	3,56
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,33	3,27	3,21	3,70
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,39	3,42	3,33	3,69
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,27	3,14	3,10	3,27
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,51	3,49	3,43	3,18
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	3,04	2,83	2,84	3,47
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	3,11	3,08	3,05	3,26
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	3,06	3,02	2,94	3,47
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,14	3,20	3,10	3,41
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,49	3,39	3,32	3,72
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,59	2,90	3,00	3,85
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,88	2,88	2,81	2,86
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	2,99	3,08	3,10	3,16
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,22	3,05	3,15	3,43
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	2,95	2,77	2,88	3,35
kaikkien arvosanojen keskiarvo	**3,24**	**3,14**	**3,09**	**3,49**

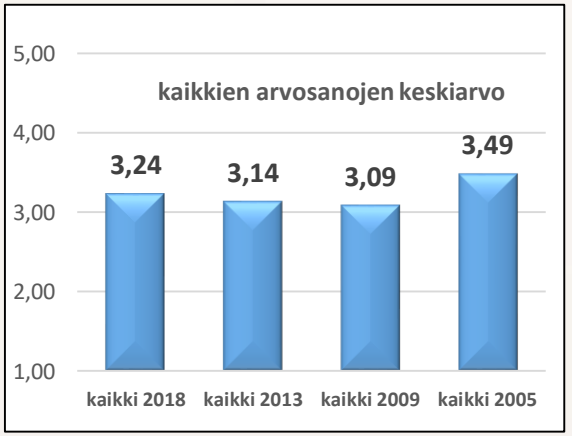
Värikoodaus sarakkeittain

Värikoodattu rivi

Yleisarvosana kunnan/kaupungin johtamiselle kokonaisuutena.

- Yleisarvosanojen kehittyminen on saman suuntainen edellisellä sivulla esitettyjen väittämäkysymysten kokonaiskeskiarvojen kanssa. Vuoden 2005 tutkimuksen yleisarvosana on ollut selvästi korkeampi kuin muina tutkimusvuosina ja vuodesta 2009 tunnusluvut ovat lähteneet kehittymään positiivisempaan suuntaan.

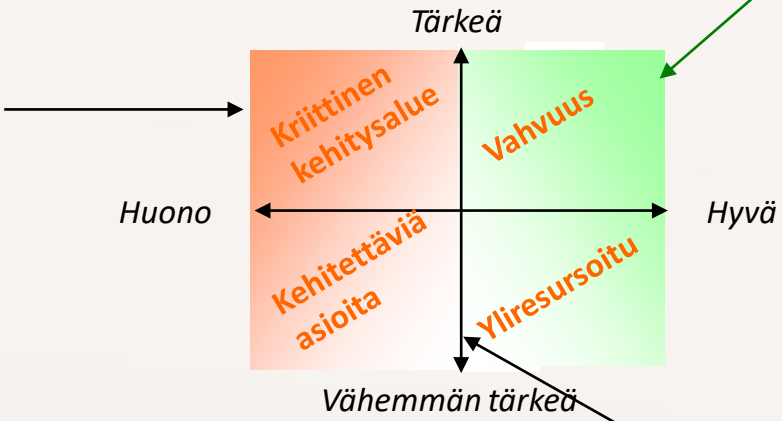




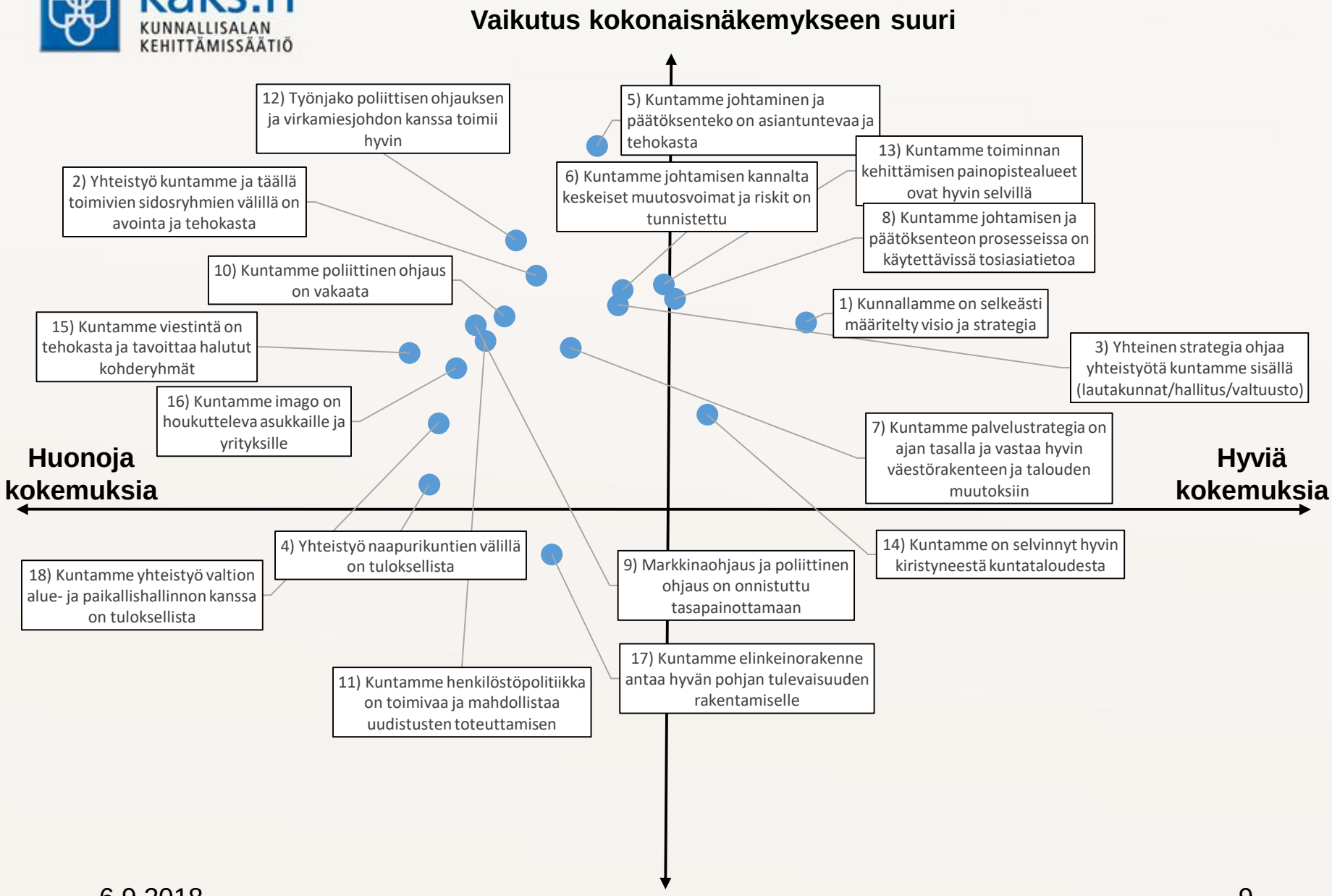
Tärkeydet on laskettu regressioanalyysillä, jolla on verrattu kunkin yksittäisen johtamisen osa-alueen vaikutusta vastaajan antamaan yleisarvosanaan. Mitä korkeammalla kuvassa tekijä on, sitä enemmän se vaikuttaa yleisarvosanaan.

Oikealla ylhäällä olevia tekijöitä kannattaa hyödyntää.

Vasemmalla olevia tekijöitä kannattaa kehittää – etenkin vasemmalla ylhäällä olevia tekijöitä.



Tutkimuksessa pysty-akseli leikkaa vaaka-akselin arvosanan 3,50 kohdalla.


Vaikutus kokonaisnäkemykseen suuri
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin
Huonoja kokemuksia
Hyviä kokemuksia
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen
Vaikutus kokonaisnäkemykseen pieni

Väittämien ja yleisarvosanan korrelaation muutos

- Taulukossa on esitetty väittämäkohtaiset korrelaatiokertoimet vuoden 2018 sekä 2013 tutkimuksista.
- Korrelaatiokertoimen arvo voi olla välillä -1 ja +1. Jos arvo on lähellä +1, niin se viittaa positiiviseen riippuvuuteen ja mitä lähempänä nollaa kerroin on, sitä pienempi on myös korrelaatio. Jos korrelaatio saa negatiivisen arvon, puhutaan negatiivisesta riippuvuudesta.
- Vuoden 2018 ja 2013 korrelaatioarvoissa ei ole kovin suuria muutoksia ja suurimman korrelaatioarvon saanut väittämä on pysynyt samana.

	keskiarvo 2018	korrelaatio 2018	korrelaatio 2013
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,33	0,73	0,70
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,14	0,63	0,65
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,18	0,60	0,55
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,49	0,59	0,54
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,39	0,58	0,54
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,51	0,57	0,57
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,38	0,57	0,56
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	3,11	0,56	0,53
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	3,82	0,55	0,52
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	3,04	0,55	0,44
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	3,06	0,53	0,54
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,27	0,52	0,50
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,88	0,52	0,44
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	2,99	0,50	0,47
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,59	0,46	0,47
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	2,95	0,45	0,30
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	2,93	0,39	0,37
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,22	0,32	0,37

2018 tulosten vertailut taustaryhmittäin

puoluekanta

Vastanneiden prosentuaalinen osuus

Vastanneiden lukumäärä

Mikä on puoluekantanne?		
Kansallinen Kokoomus (Kok.)	17%	159
Suomen Sosialidemokraattinen Puolue (SDP)	22%	210
Suomen Keskusta (Kesk.)	28%	264
Vihreä liitto (Vihr.)	6%	61
Perussuomalaiset (PS)	6%	57
Vasemmistoliitto (Vas.)	9%	86
Suomen ruotsalainen kansanpuolue (RKP)	3%	28
Suomen Kristillisdemokraatit	3%	28
Sininen tulevaisuus (Sin.)	1%	5
Sitoutumattomat	4%	39
Ei ole halunnut kertoa	1%	9

Vain viisi vastaajaa – tuloksia ei esitetä.

Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen

Mitkä ovat mielestäsi tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen? (valitse 1 - 3 tärkeintä)

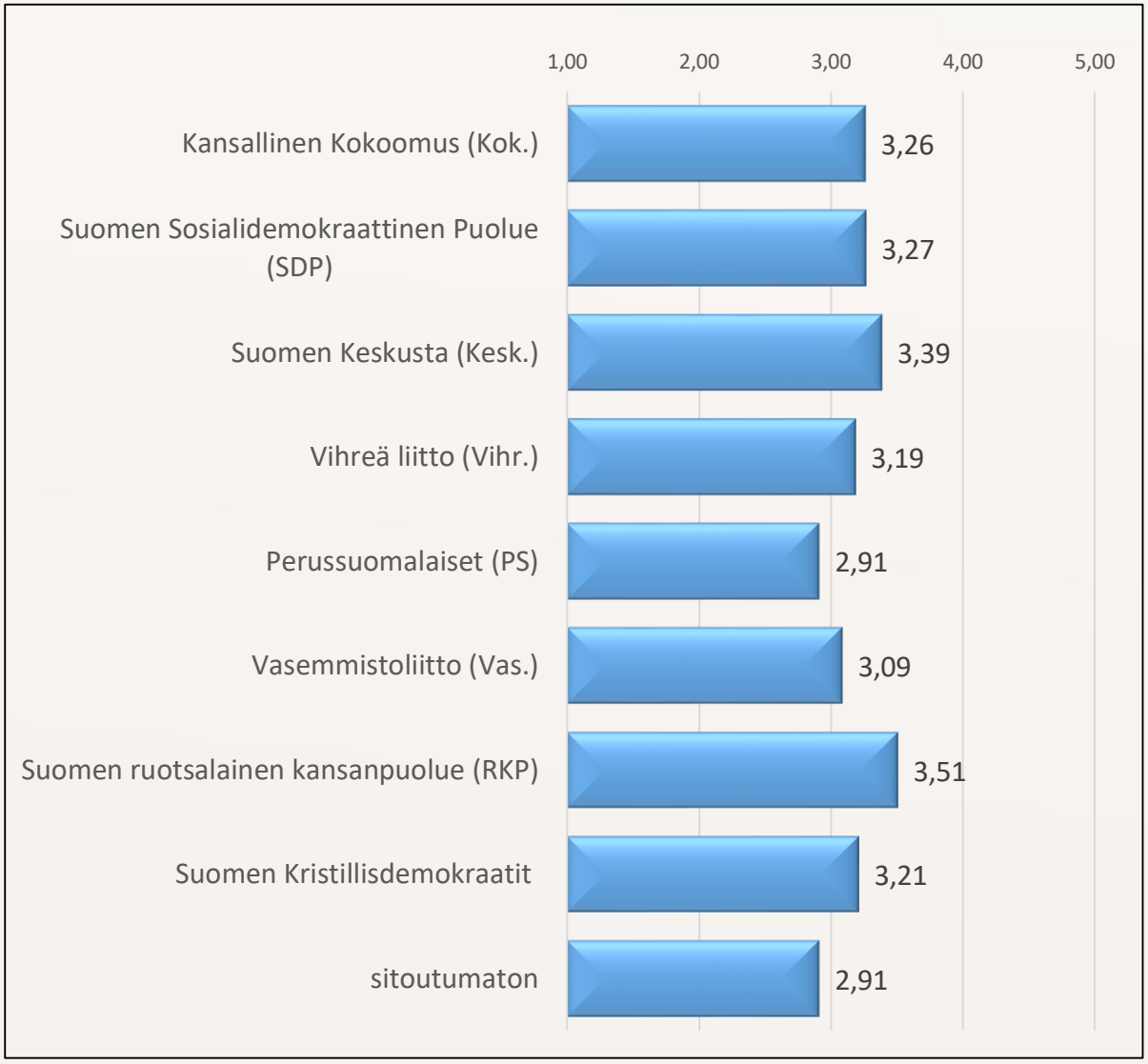
- Taulukoidut ja värikoodatut tulokset mahdollistavat isommat vertailut, joten siksi tulokset esitetään taulukoituina pylväsdiagrammien sijaan.
- Tuloksissa esiintyviä ryhmäkohtaisia poikkeamia ja muita havaintoja on lisäksi korostettu mustilla ulkoreunoilla. Esimerkkinä mm. Perussuomalaisten ja Vasemmiston vastauksissa korostuvat sosiaali- ja terveysalan kasvava palvelutarve sekä työttömyys ja syrjäytyminen.
- Perussomalaisten vastaajien tuloksissa on eniten eroavaisuutta muiden puolueiden edustajien vastauksiin. Perussuomalaisten ja Vasemmiston sisällä on melko paljon jakaumaa mielipiteissä.

	Kok.	SDP	Kesk.	Vihr.	PS	Vas.	RKP	KD	Sitout.
Toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta	70%	64%	66%	70%	40%	66%	82%	57%	63%
Asukkaiden palvelutarpeet	38%	46%	46%	49%	46%	58%	43%	36%	63%
Kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä	39%	36%	42%	38%	23%	31%	46%	50%	34%
Kuntatalouden kiristyminen	47%	26%	37%	33%	26%	21%	32%	25%	42%
Tarve kumppanuuksien ja verkostojen hallintaan ja hyödyntämiseen	30%	25%	33%	28%	23%	8%	29%	21%	29%
Sosiaali-ja terveysalan kasvava palvelutarve	20%	23%	20%	15%	39%	33%	14%	21%	24%
Työttömyys ja syrjäytyminen	12%	29%	17%	21%	39%	35%	0%	14%	11%
Kuntamaineen vahvistaminen	13%	13%	16%	11%	14%	6%	14%	29%	13%
Työnantajamaine ja henkilöstön saatavuus	9%	11%	6%	13%	18%	20%	14%	14%	11%
Omistajaohjauksen keinot	6%	8%	5%	10%	5%	9%	7%	14%	5%
Järjestäytyneiden organisaatioiden luomat paineet	1%	1%	2%	0%	0%	1%	4%	0%	0%

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Kokonaiskeskiarvot puoluekannan mukaan

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.



- Pylväsdiagrammit osoittavat puoluekohtaiset kokonaiskeskiarvot koskien lomakkeen väittämäkysymyksiä, joissa arvioitiin omaan kuntaa tai kaupunkia.
- RKP:n vastaajien kokonaiskeskiarvo on kaikista korkein eli heidän arviot ovat keskimäärin muita hieman positiivisempia.

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Väittämäkohtaiset tulokset puoluekannan mukaan

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

- Väittämien värikoodaus on tehty sarakkeittain eli korkein ja heikoin arvosana on korostettu värein puolueittain.
- Alimpana oleva kokonaisarvosana on värikoodattu rivin mukaan, jolloin erottuu puolueiden tulosten väliset erot.

	Kok.	SDP	Kesk.	Vihr.	PS	Vas.	RKP	KD	Sitout.
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	3,87	3,90	3,88	3,80	3,53	3,79	3,93	3,85	3,39
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,17	3,23	3,35	3,08	2,91	3,01	3,41	3,30	2,87
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,35	3,47	3,48	3,31	3,05	3,35	3,54	3,38	2,95
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	2,93	2,85	3,07	3,03	2,61	2,87	3,00	3,15	2,81
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,32	3,37	3,49	3,16	3,09	3,16	3,68	3,48	2,89
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,41	3,37	3,55	3,32	3,07	3,35	3,61	3,38	3,24
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasal. ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,31	3,25	3,42	3,26	2,98	3,05	3,82	3,19	2,79
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,59	3,56	3,65	3,48	3,02	3,39	3,57	3,65	3,05
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	3,08	2,97	3,31	2,88	2,82	2,69	3,36	2,96	2,77
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	3,01	3,04	3,42	3,10	2,69	2,93	3,64	2,81	2,74
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	3,07	3,04	3,30	3,05	2,77	2,77	3,56	2,78	2,71
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,10	3,17	3,42	3,03	2,54	2,89	3,43	3,19	2,69
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,52	3,50	3,64	3,23	3,23	3,26	3,89	3,67	3,11
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,58	3,74	3,69	3,43	3,33	3,38	3,93	3,35	3,18
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,92	2,98	2,94	2,86	2,53	2,78	3,18	2,59	2,86
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	3,15	3,08	3,02	3,08	2,54	2,85	3,36	2,81	2,65
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,35	3,26	3,20	3,37	2,93	3,24	3,18	3,35	2,81
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	2,94	2,95	3,10	2,80	2,75	2,79	3,04	2,88	2,81
Kokonaisarvosana	**3,26**	**3,27**	**3,39**	**3,19**	**2,91**	**3,09**	**3,51**	**3,21**	**2,91**

2018 tulosten vertailut taustaryhmittäin

Kunnan tai kaupungin koko

Kunnan / kaupungin koko		
Yli 30.000 henkeä	23%	222
6.000 - 30.000 henkeä	48%	453
Alle 6.000 henkeä	28%	263
Ei ole vastannut	1%	8

Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen

Kunnan tai kaupungin koko

Mitkä ovat mielestäsi tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen? (valitse 1 - 3 tärkeintä)

- Tärkeimmissä lähtökohdissa kunnan johtamisen kehittämisen kannalta on vain melko vähäisiä eroja, kun tarkastellaan tuloksia kunnan tai kaupungin koon mukaan. Kaikissa kokoluokissa **merkittävimmäksi tekijäksi mainitaan toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta.**
- Kooltaan pienemmissä korostuu jonkin verran isompiin verrattuna **asukkaiden palvelutarpeet**.
- Kooltaan isommissa korostuu puolestaan **työttömyyden ja syrjäytymisen ehkäiseminen**.

Kunnan / kaupungin koko	Yli 30.000 henkeä	6.000 - 30.000 henkeä	Alle 6.000 henkeä
Toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta	66%	65%	65%
Asukkaiden palvelutarpeet	44%	43%	55%
Kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä	34%	39%	38%
Kuntatalouden kiristyminen	34%	30%	39%
Tarve kumppanuuksien ja verkostojen hallintaan ja hyödyntämiseen	23%	29%	27%
Sosiaali-ja terveysalan kasvava palvelutarve	25%	23%	21%
Työttömyys ja syrjäytyminen	30%	19%	17%
Kuntamaineen vahvistaminen	10%	14%	16%
Työnantajamaine ja henkilöstön saatavuus	12%	12%	8%
Omistajaohjauksen keinot	11%	6%	6%
Järjestäytyneiden organisaatioiden luomat paineet	1%	1%	2%

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Kunnan tai kaupungin koko

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

- Väittämäkohtaisissa tuloksissa on paikoin jonkin verran eroja kunnan tai kaupungin koon mukaan tarkasteltuna.
- Erot eivät ole kovin merkittäviä ja kokonaisarvosanatkin ovat samaa luokkaa.
- Kooltaan isommissa katsotaan kunnan elinkeinorakenteen antavan paremman pohjan tulevaisuuden rakentamiselle kuin kooltaan pienemmissä kunnissa tai kaupungeissa.

	Yli 30.000 henkeä	6.000 - 30.000 henkeä	Alle 6.000 henkeä
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	3,95	3,76	3,82
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,16	3,11	3,33
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,33	3,36	3,46
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	2,91	2,81	3,14
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,25	3,32	3,40
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,35	3,34	3,52
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,17	3,28	3,31
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,51	3,48	3,56
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	2,91	3,01	3,20
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	2,99	3,05	3,30
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	2,98	3,05	3,15
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,05	3,06	3,33
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,37	3,51	3,54
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,48	3,64	3,61
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,82	2,93	2,86
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	3,05	3,01	2,91
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,48	3,25	2,94
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	3,00	2,94	2,92
Kokonaisarvosana	**3,21**	**3,22**	**3,29**

2018 tulosten vertailut taustaryhmittäin

Kunnan tai kaupungin sijainti

Kunnan/kaupungin sijainti?		
Uusimaa	11%	101
Varsinais-Suomi	8%	77
Satakunta	5%	51
Kanta-Häme	4%	40
Pirkanmaa	12%	110
Päijät-Häme	4%	39
Kymenlaakso	2%	23
Etelä-Karjala	4%	42
Etelä-Savo	4%	36
Pohjois-Savo	6%	58
Pohjois-Karjala	5%	46
Keski-Suomi	6%	54
Etelä-Pohjanmaa	3%	33
Pohjanmaa	3%	30
Keski-Pohjanmaa	2%	22
Pohjois-Pohjanmaa	10%	96
Kainuu	3%	29
Lappi	6%	56
Ei ole vastannut	0%	3

Vastanneiden prosentuaalinen osuus

Vastanneiden lukumäärä

Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen

Lähtökohdat kunnan / kaupungin sijainnin mukaan

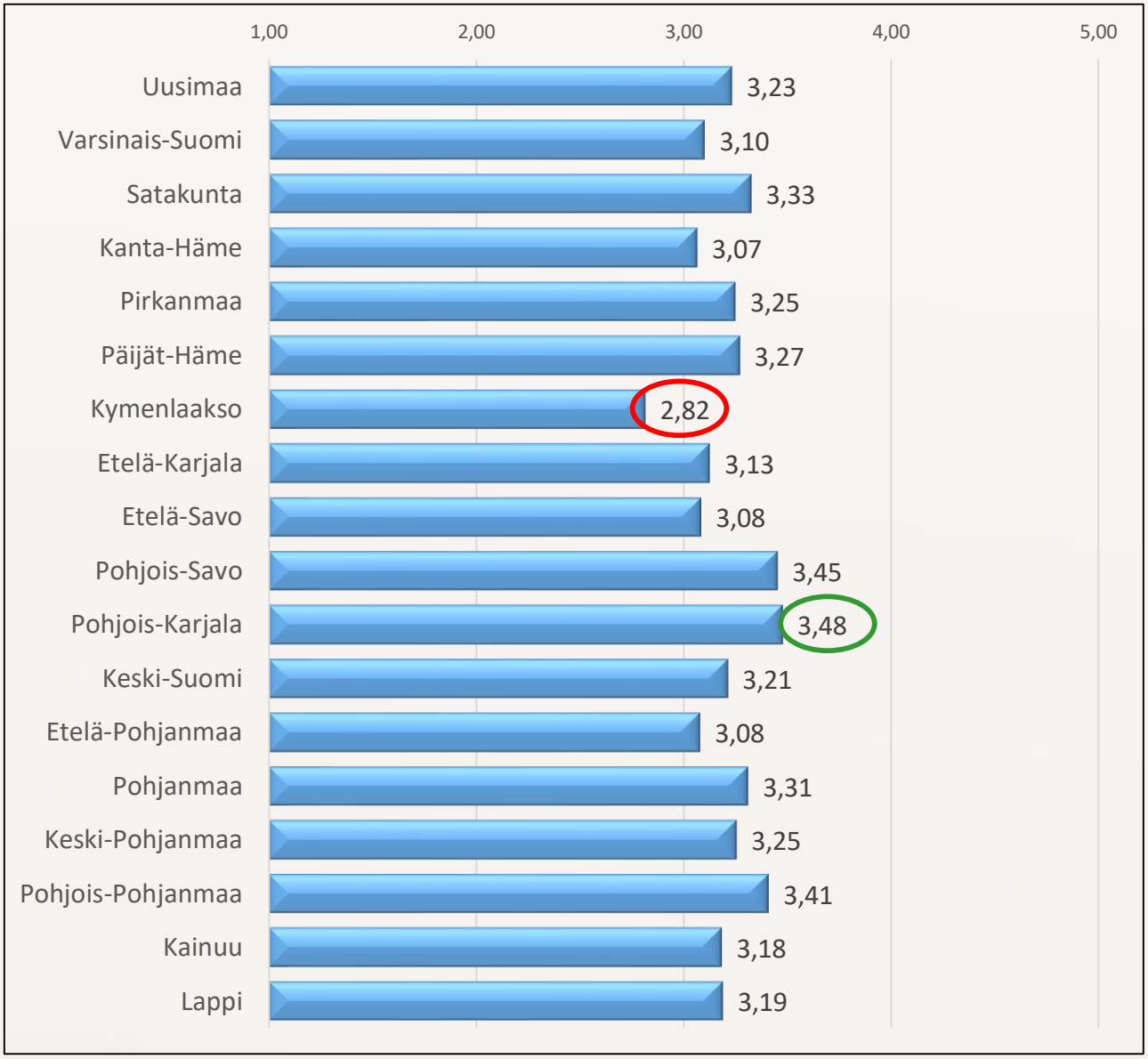
Mitkä ovat mielestäsi tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen? (valitse 1 - 3 tärkeintä)

- Merkittävimmät erot lähtökohdissa kunnan johtamiseen kehittämiseen kunnan tai kaupungin sijainnin mukaan ilmenevät **Pohjois-Karjalassa sekä Kainuussa, jossa työttömyys ja syrjäytyminen korostuvat** muihin kuntiin ja kaupunkeihin verrattuna melko selvästi.

	Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
Toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta	79%	60%	61%	53%	64%	62%	57%	69%	69%	74%	70%	63%	58%	67%	73%	65%	76%	54%
Asukkaiden palvelutarpeet	48%	45%	31%	40%	43%	41%	48%	52%	64%	52%	41%	54%	45%	40%	45%	48%	62%	43%
Kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä	40%	36%	41%	35%	39%	31%	26%	29%	47%	40%	22%	31%	39%	40%	36%	42%	55%	36%
Kuntatalouden kiristyminen	30%	38%	29%	43%	44%	36%	30%	48%	28%	41%	20%	30%	27%	30%	41%	31%	14%	27%
Tarve kumppanuuksien ja verkostojen hallintaan ja hyödyntämiseen	25%	22%	41%	20%	25%	26%	30%	14%	17%	28%	20%	28%	39%	30%	36%	29%	34%	27%
Sosiaali-ja terveysalan kasvava palvelutarve	20%	31%	29%	23%	20%	13%	26%	31%	25%	17%	28%	19%	24%	37%	23%	20%	7%	27%
Työttömyys ja syrjäytyminen	11%	21%	20%	20%	18%	26%	35%	24%	19%	12%	46%	22%	12%	7%	32%	26%	41%	16%
Kuntamaineen vahvistaminen	12%	17%	10%	33%	13%	10%	17%	10%	17%	9%	15%	13%	21%	17%	14%	15%	3%	11%
Työnantajamaine ja henkilöstön saatavuus	20%	9%	14%	13%	15%	10%	9%	10%	0%	5%	15%	6%	9%	13%	0%	8%	7%	9%
Omistajaohjauksen keinot	4%	3%	4%	13%	8%	13%	4%	12%	6%	10%	9%	4%	9%	10%	9%	2%	10%	14%
Järjestäytyneiden organisaatioiden luomat paineet	1%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	5%	0%	2%	2%	2%	0%	0%	5%	3%	0%	0%

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Kokonaiskeskiarvot kunnan / kaupungin sijainnin mukaan



Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

- Pylväsdiagrammit osoittavat kokonaiskeskiarvot koskien lomakkeen väittämäkysymyksiä, joissa arvioitiin omaan kuntaa tai kaupunkia.
- Pohjois-Karjalan kokonaiskeskiarvo on kaikista korkein eli heidän arviot ovat keskimäärin muita hieman positiivisempia.
- Kymenlaakson arviot ovat sen sijaan keskimäärin kaikista kriittisimpiä.

kaks.fi
KUNNALLISALAN KEHITTÄMISSÄÄTIÖ

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Keskiarvot väittämittäin kunnan / kaupungin sijainnin mukaan

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

- Kymenlaakson tuloksissa, jotka ovat kokonaisuutena heikoimmat, on eniten punaista ja Pohjois-Karjalan tuloksissa puolestaan eniten vihreää. Kymenlaakson heikoimmat tulokset verrattuna muihin liittyvät kunnan viestinnän toimivuuteen sekä sen imagon houkuttelevuuteen. Pohjois-Karjalassa painuu tulos koskien yhteistyötä naapurikuntien kanssa melko heikolle tasolle, mutta monien muiden mittarien kohdalla sen tulos on paras.
- Keski-Pohjanmaalla mielletään kunnan elinkeinorakenteen antavan hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle.

	Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	3,84	3,49	3,98	3,58	3,85	3,90	3,65	3,88	3,89	4,09	4,11	3,60	3,91	3,87	4,09	3,85	3,72	3,69
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,13	3,11	3,37	3,20	3,15	3,16	2,83	3,17	3,17	3,47	3,44	3,11	2,97	3,21	2,91	3,35	2,97	3,07
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,37	2,92	3,24	3,28	3,47	3,50	2,83	3,55	3,36	3,71	3,80	3,34	3,13	3,40	3,27	3,50	3,17	3,47
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	3,25	2,77	2,94	2,80	3,07	2,62	2,68	2,95	2,94	3,09	2,61	3,21	3,00	2,72	2,82	2,95	2,75	2,71
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,29	3,15	3,43	3,20	3,27	3,41	2,70	3,12	3,14	3,65	3,72	3,33	3,24	3,50	3,50	3,48	3,24	3,27
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,35	3,11	3,54	3,23	3,39	3,64	2,83	3,26	3,29	3,68	3,67	3,38	3,03	3,45	3,70	3,54	3,52	3,27
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,38	3,03	3,32	3,03	3,25	3,33	3,05	3,12	3,17	3,37	3,69	3,30	2,88	3,40	3,27	3,34	3,29	3,28
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,42	3,45	3,46	3,44	3,48	3,64	3,04	3,31	3,49	3,72	3,80	3,30	3,61	3,47	3,67	3,70	3,76	3,36
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	2,95	3,06	3,15	2,85	2,91	3,31	2,59	3,05	3,03	3,23	3,27	2,96	2,87	3,18	2,81	3,27	3,07	2,96
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	3,23	2,99	3,43	2,78	2,92	3,18	2,78	2,95	2,83	3,38	3,31	3,09	2,84	3,03	3,05	3,28	3,14	3,24
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	2,93	2,85	2,96	3,18	3,02	2,95	2,96	2,90	3,14	3,33	3,22	3,00	2,94	3,24	3,18	3,29	3,24	3,02
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,15	2,78	3,33	3,03	2,98	3,21	2,64	2,98	2,64	3,53	3,37	3,17	3,00	3,33	3,18	3,51	3,10	3,13
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,41	3,24	3,55	3,40	3,50	3,46	3,23	3,51	3,25	3,64	3,80	3,49	3,21	3,50	3,14	3,78	3,46	3,57
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,53	3,66	3,67	3,15	3,62	3,59	3,04	3,57	3,25	3,86	3,91	3,49	3,52	3,80	3,59	3,66	3,90	3,52
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,79	2,85	2,96	2,83	3,02	3,13	2,30	2,80	2,75	2,95	3,36	2,77	2,58	2,83	2,76	2,95	2,59	2,95
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	3,11	3,11	3,04	2,45	3,25	3,08	2,30	2,74	2,54	3,26	3,11	2,94	2,55	3,17	2,64	3,18	2,79	2,93
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,22	3,29	3,47	3,05	3,30	2,85	2,73	2,61	2,89	3,16	3,22	3,29	3,27	3,67	4,00	3,47	2,83	3,20
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	2,86	2,99	3,02	2,74	3,03	2,92	2,50	2,79	2,75	3,04	3,16	3,04	2,90	2,83	3,00	3,26	2,76	2,76

2018 tulosten vertailut taustaryhmittäin

Asema

Vastanneiden prosentuaalinen osuus

Vastanneiden lukumäärä

Mikä on oma asemasi?		
Kunnanvaltuuston pj./vpj	10%	91
Kunnan hallituksen pj/vpj.	10%	95
Valtuutettu	80%	755
Ei ole vastannut	1%	5

Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen

Lähtökohdat vastaajan aseman mukaan

Mitkä ovat mielestäsi tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen? (valitse 1 - 3 tärkeintä)

- Tuloksissa on jonkin verran eroja aseman mukaan tarkasteltuna.

	Kunnanvaltuuston pj./vpj	Kunnan hallituksen pj/vpj.	Valtuutettu
Toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta	69%	71%	64%
Asukkaiden palvelutarpeet	42%	40%	48%
Kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä	36%	45%	37%
Kuntatalouden kiristyminen	45%	43%	31%
Tarve kumppanuuksien ja verkostojen hallintaan ja hyödyntämiseen	20%	28%	27%
Sosiaali-ja terveysalan kasvava palvelutarve	15%	18%	25%
Työttömyys ja syrjäytyminen	18%	12%	23%
Kuntamaineen vahvistaminen	13%	9%	14%
Työnantajamaine ja henkilöstön saatavuus	9%	8%	11%
Omistajaohjauksen keinot	5%	13%	7%
Järjestäytyneiden organisaatioiden luomat paineet	5%	0%	1%

kaks.fi KUNNALLISALAN KEHITTÄMISSÄÄTIÖ

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Keskiarvot väittämittäin vastaajan aseman mukaan

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

- Kunnan hallituksen puheenjohtaja/varapuheenjohtaja –ryhmässä tulokset ovat monin osin kahden muun ryhmän tuloksia hiukan paremmalla tasolla, eli tässä ryhmässä väittämien kanssa ollaan keskimäärin enemmän samaa mieltä.
- Valtuutetut suhtautuvat väittämiin keskimäärin hieman kriittisemmin ja se on vastaajamäärältään myös ylivoimaisesti suurin.

	Kunnanvaltuuston pj./vpj	Kunnan hallituksen pj/vpj.	Valtuutettu
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	3,89	4,01	3,79
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,29	3,41	3,14
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,41	3,61	3,34
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	2,96	3,15	2,90
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,45	3,60	3,28
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,57	3,59	3,35
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,36	3,47	3,23
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,65	3,63	3,48
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	3,27	3,32	2,97
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	3,37	3,45	3,03
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	3,29	3,33	3,00
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,37	3,46	3,06
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,70	3,71	3,43
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,64	3,82	3,55
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,96	3,04	2,85
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	3,14	3,12	2,96
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,21	3,31	3,21
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	2,98	3,05	2,93
Kokonaisarvosana	**3,36**	**3,45**	**3,20**

2018 tulosten vertailut taustaryhmittäin

Työpaikka tai elämäntilanne

Vastanneiden prosentuaalinen osuus

Vastanneiden lukumäärä

Mikä on työpaikkasi tai elämäntilanne?		
Olen työssä kunnassa tai kunnan omistamassa organisaatiossa	23%	213
Olen työssä valtiolla tai muussa julkisessa organisaatiossa	12%	110
Olen työssä yrityksessä/yrittäjä	34%	319
Olen eläkkeellä	27%	258
Olen työtön	2%	18
Olen opiskelija	2%	19
Ei ole vastannut	1%	9

Huomioi työttömien ja opiskelijoiden pienet vastaajaryhmät.

Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen

Lähtökohdat vastaajan elämäntilanteen mukaan

Mitkä ovat mielestäsi tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen? (valitse 1 - 3 tärkeintä)

- Oma elämäntilanne näkyy jonkin verran tuloksissa. Työttömistä suhteellisen suuri osuus muihin ryhmiin verrattuna suhtautuu työttömyyden ja syrjäytymisen estämiseen yhtenä tärkeimmistä lähtökohdista kunnan johtamisen kehittämisessä.
- Samoin eläkkeellä olevat pitävät muihin verrattuna tärkeämpänä lähtökohtana sosiaali- ja terveysalan kasvavaa palvelutarvetta.

	Olen työssä kunnassa tai kunnan omistamassa organisaatiossa	Olen työssä valtiolla tai muussa julkisessa organisaatiossa	Olen työssä yrityksessä/yrittäjä	Olen eläkkeellä	Olen työtön	Olen opiskelija
Toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta	63%	60%	61%	74%	61%	89%
Asukkaiden palvelutarpeet	44%	49%	50%	44%	28%	47%
Kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä	43%	36%	39%	32%	33%	26%
Kuntatalouden kiristyminen	34%	26%	33%	38%	39%	16%
Tarve kumppanuuksien ja verkostojen hallintaan ja hyödyntämiseen	24%	33%	27%	26%	17%	37%
Sosiaali-ja terveysalan kasvava palvelutarve	23%	17%	22%	29%	11%	16%
Työttömyys ja syrjäytyminen	23%	26%	16%	20%	56%	21%
Kuntamaineen vahvistaminen	15%	19%	14%	10%	11%	11%
Työnantajamaine ja henkilöstön saatavuus	15%	11%	11%	6%	22%	16%
Omistajaohjauksen keinot	6%	6%	7%	9%	0%	16%
Järjestäytyneiden organisaatioiden luomat paineet	1%	1%	2%	2%	0%	0%

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Keskiarvot väittämittäin vastaajan elämäntilanteen mukaan

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

- Työttömillä on selvästi kriittisempi suhtautuminen väittämiin.

	Olen työssä kunnassa tai kunnan omistamassa organisaatiossa	Olen työssä valtiolla tai muussa julkisessa organisaatiossa	Olen työssä yrityksessä/ yrittäjä	Olen eläkkeellä	Olen työtön	Olen opiskelija
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	4,02	3,97	3,67	3,80	3,67	4,11
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,34	3,19	3,12	3,13	2,94	3,32
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,56	3,43	3,31	3,30	3,33	3,26
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	3,10	3,01	2,95	2,76	2,78	2,78
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,40	3,47	3,25	3,32	3,28	3,11
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,51	3,45	3,34	3,36	3,11	3,17
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,31	3,46	3,18	3,24	3,22	3,32
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,59	3,59	3,43	3,56	3,33	3,11
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	3,18	2,96	3,04	2,97	2,83	2,89
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	3,30	3,21	3,03	3,00	2,88	2,79
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	3,05	3,16	3,02	3,13	2,89	2,74
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,21	3,10	3,05	3,23	3,06	2,53
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,61	3,56	3,40	3,51	3,33	3,16
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,75	3,69	3,48	3,55	3,61	3,32
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,94	2,99	2,77	2,94	2,61	3,00
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	3,19	3,01	2,95	2,89	2,78	3,05
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,36	3,26	3,25	3,05	2,72	3,72
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	3,03	3,07	2,90	2,89	3,11	2,94
Kokonaisarvosana	**3,36**	**3,31**	**3,17**	**3,20**	**3,08**	**3,13**

2018 tulosten vertailut taustaryhmittäin

Valtuustokaudet

Vastanneiden prosentuaalinen osuus

Vastanneiden lukumäärä

Valtuustokaudet?		
Olen ensimmäisen kauden valtuutettu	36%	336
Olen toisen tai useamman kauden valtuutettu	64%	606
Ei ole vastannut	0%	4

Tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen

Lähtökohdat vastaajan valtuustokausien mukaan

Mitkä ovat mielestäsi tärkeimmät lähtökohdat kunnan johtamisen kehittämiseen? (valitse 1 - 3 tärkeintä)

	Olen ensimmäisen kauden valtuutettu	Olen toisen tai useamman kauden valtuutettu
Toimintaympäristön ja sen muutosten hallinta	59%	69%
Asukkaiden palvelutarpeet	49%	45%
Kunnan strategian selkiyttäminen ja viestintä	41%	35%
Kuntatalouden kiristyminen	32%	35%
Tarve kumppanuuksien ja verkostojen hallintaan ja hyödyntämiseen	25%	27%
Sosiaali-ja terveysalan kasvava palvelutarve	23%	23%
Työttömyys ja syrjäytyminen	24%	19%
Kuntamaineen vahvistaminen	20%	11%
Työnantajamaine ja henkilöstön saatavuus	11%	10%
Omistajaohjauksen keinot	4%	9%
Järjestäytyneiden organisaatioiden luomat paineet	1%	1%

Oman kunnan/kaupungin arviointi

Keskiarvot väittämittäin vastaajan valtuustokausien mukaan

Arvioi väittämiä käyttämällä skaalaa 1-5, jossa 1=täysin eri mieltä… 5=täysin samaa mieltä.

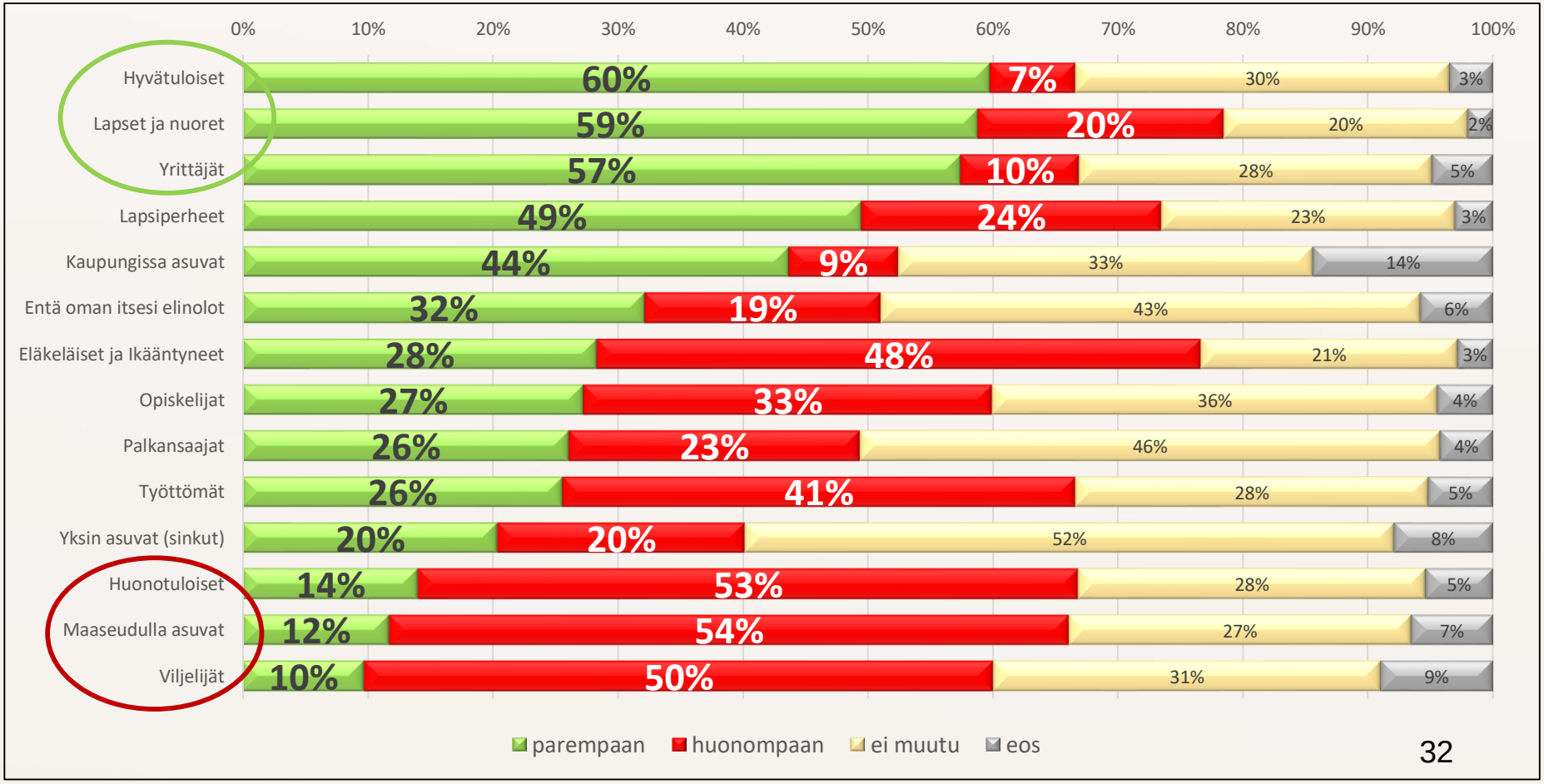
	Olen ensimmäisen kauden valtuutettu	Olen toisen tai useamman kauden valtuutettu
1) Kunnallamme on selkeästi määritelty visio ja strategia	3,79	3,84
2) Yhteistyö kuntamme ja täällä toimivien sidosryhmien välillä on avointa ja tehokasta	3,12	3,22
3) Yhteinen strategia ohjaa yhteistyötä kuntamme sisällä (lautakunnat/hallitus/valtuusto)	3,33	3,40
4) Yhteistyö naapurikuntien välillä on tuloksellista	2,92	2,94
5) Kuntamme johtaminen ja päätöksenteko on asiantuntevaa ja tehokasta	3,32	3,34
6) Kuntamme johtamisen kannalta keskeiset muutosvoimat ja riskit on tunnistettu	3,39	3,39
7) Kuntamme palvelustrategia on ajan tasalla ja vastaa hyvin väestörakenteen ja talouden muutoksiin	3,25	3,27
8) Kuntamme johtamisen ja päätöksenteon prosesseissa on käytettävissä tosiasiatietoa	3,48	3,53
9) Markkinaohjaus ja poliittinen ohjaus on onnistuttu tasapainottamaan	3,07	3,02
10) Kuntamme poliittinen ohjaus on vakaata	3,08	3,12
11) Kuntamme henkilöstöpolitiikka on toimivaa ja mahdollistaa uudistusten toteuttamisen	2,95	3,13
12) Työnjako poliittisen ohjauksen ja virkamiesjohdon kanssa toimii hyvin	3,06	3,18
13) Kuntamme toiminnan kehittämisen painopistealueet ovat hyvin selvillä	3,40	3,53
14) Kuntamme on selvinnyt hyvin kiristyneestä kuntataloudesta	3,46	3,66
15) Kuntamme viestintä on tehokasta ja tavoittaa halutut kohderyhmät	2,83	2,91
16) Kuntamme imago on houkutteleva asukkaille ja yrityksille	2,93	3,03
17) Kuntamme elinkeinorakenne antaa hyvän pohjan tulevaisuuden rakentamiselle	3,20	3,24
18) Kuntamme yhteistyö valtion alue- ja paikallishallinnon kanssa on tuloksellista	3,00	2,93
Kokonaisarvosana	**3,20**	**3,26**

Väestöryhmien elinolosuhteet

Eri väestöryhmien elinolojen kehittyminen omassa maakunnassa

Seuraavassa on lueteltu joukko eri väestöryhmiä. Jos ajattelet asiaa kymmenen vuotta eteenpäin, niin millaiseksi arvioit näiden väestöryhmien elinolojen kehittyvän omassa maakunnassasi?

- Keskimäärin parhaiten nähdään elinolojen maakunnissa kehittyvän **hyvätuloisilla**, **lapsilla ja nuorilla** sekä **yrittäjillä**. Noin 60 % kaikista vastanneista on sitä mieltä, että näissä väestöryhmissä elinolojen kehittyminen on valoisinta seuraavan kymmenen vuoden aikana.
- Heikoimmat mahdollisuudet elinolojen kehittymisen suhteen nähdään **viljelijöillä**, **maaseudulla asuvilla** sekä **huonotuloisilla,** joiden elinolojen kehittymisen parempaan suuntaan uskoo vain noin kymmenes vastanneista.



Eri väestöryhmien elinolojen kehittyminen omassa maakunnassa

Parempaan suuntaan - puoluekanta

*Seuraavassa on lueteltu joukko eri väestöryhmiä. Jos ajattelet asiaa kymmenen vuotta eteenpäin, niin **millaiseksi arvioit näiden väestöryhmien elinolojen kehittyvän omassa maakunnassasi?***

- Taulukossa on puolueittain vastausten osuudet, jotka **uskovat elinolojen olevan kehittymässä parempaan suuntaan**.
- Esimerkiksi Vihreiden vastaajista 70 % uskoo, että yrittäjien elinolot ovat kehittymässä parempaan suuntaan.
- Vasemmiston vastaajista 80 % uskoo hyvätulosten elinolojen olevan kehittymässä parempaan suuntaan, kun taas Kokoomuksen vastanneista vain 38 % uskoo tähän.

Vastausten osuudet, jotka ovat valinneet: **Elinolot ovat kehittymässä parempaan suuntaan**

	Kok.	SDP	Kesk.	Vihr.	PS	Vas.	RKP	KD	Sitout.
Lapset ja nuoret	67%	58%	68%	46%	33%	52%	61%	61%	45%
Eläkeläiset ja Ikääntyneet	35%	22%	38%	28%	18%	14%	29%	29%	24%
Yrittäjät	63%	55%	57%	70%	44%	57%	64%	54%	58%
Palkansaajat	36%	18%	32%	26%	23%	14%	39%	14%	21%
Opiskelijat	33%	27%	33%	13%	26%	16%	32%	29%	16%
Viljelijät	11%	10%	11%	10%	5%	13%	7%	4%	5%
Työttömät	33%	20%	38%	25%	12%	9%	32%	14%	16%
Lapsiperheet	65%	43%	62%	39%	26%	29%	50%	54%	39%
Yksin asuvat (sinkut)	24%	18%	24%	20%	18%	15%	11%	32%	13%
Kaupungissa asuvat	49%	40%	43%	59%	40%	43%	54%	46%	26%
Maaseudulla asuvat	19%	8%	15%	3%	7%	10%	14%	7%	11%
Hyvätuloiset	38%	70%	58%	61%	65%	80%	43%	50%	63%
Huonotuloiset	28%	10%	16%	11%	11%	6%	14%	0%	8%
Entä oman itsesi elinolot	42%	28%	37%	36%	32%	17%	29%	32%	21%

Eri väestöryhmien elinolojen kehittyminen omassa maakunnassa

Parempaan suuntaan – kunnan tai kaupungin koko

- Taulukossa on koon mukaan vastausten osuudet, jotka **uskovat elinolojen olevan kehittymässä parempaan suuntaan**.
- Koon mukaan tarkasteltuna, tuloksissa on jonkin verran eroja, mutta tässäkin kohden erot säilyvät melko maltillisina.
- Omien elinolojen uskotaan kehittyvän vähän paremmin isommissa kunnissa ja kaupungeissa kuin pienemmissä.

Seuraavassa on lueteltu joukko eri väestöryhmiä. Jos ajattelet asiaa kymmenen vuotta eteenpäin, niin millaiseksi arvioit näiden väestöryhmien elinolojen kehittyvän omassa maakunnassasi?

	Yli 30.000 henkeä	6.000 - 30.000 henkeä	Alle 6.000 henkeä
Lapset ja nuoret	58%	63%	52%
Eläkeläiset ja Ikääntyneet	27%	30%	26%
Yrittäjät	62%	59%	51%
Palkansaajat	27%	27%	24%
Opiskelijat	40%	24%	22%
Viljelijät	9%	8%	13%
Työttömät	24%	29%	22%
Lapsiperheet	48%	51%	48%
Yksin asuvat (sinkut)	23%	21%	17%
Kaupungissa asuvat	56%	43%	35%
Maaseudulla asuvat	10%	12%	14%
Hyvätuloiset	60%	60%	60%
Huonotuloiset	13%	18%	10%
Entä oman itsesi elinolot	36%	32%	30%

Vastausten osuudet, jotka ovat valinneet: **Elinolot ovat kehittymässä parempaan suuntaan**

Eri väestöryhmien elinolojen kehittyminen omassa maakunnassa

Parempaan suuntaan – vastaajan asema

- Suhtautumisessa eri väestöryhmien elinolojen paranemiseen on jonkin verran eroja vastaajaryhmittäin.

Seuraavassa on lueteltu joukko eri väestöryhmiä. Jos ajattelet asiaa kymmenen vuotta eteenpäin, niin millaiseksi arvioit näiden väestöryhmien elinolojen kehittyvän omassa maakunnassasi?

	Kunnanvaltuuston pj./vpj	Kunnan hallituksen pj/vpj.	Valtuutettu
Lapset ja nuoret	62%	64%	58%
Eläkeläiset ja Ikääntyneet	26%	35%	28%
Yrittäjät	60%	63%	56%
Palkansaajat	25%	37%	25%
Opiskelijat	26%	33%	26%
Viljelijät	16%	8%	9%
Työttömät	24%	28%	25%
Lapsiperheet	60%	59%	47%
Yksin asuvat (sinkut)	20%	18%	21%
Kaupungissa asuvat	36%	47%	44%
Maaseudulla asuvat	19%	7%	12%
Hyvätuloiset	55%	53%	61%
Huonotuloiset	18%	17%	13%
Entä oman itsesi elinolot	33%	32%	32%

Vastausten osuudet, jotka ovat valinneet: **Elinolot ovat kehittymässä parempaan suuntaan**

Eri väestöryhmien elinolojen kehittyminen omassa maakunnassa

Parempaan suuntaan – vastaajan elämäntilanne

Seuraavassa on lueteltu joukko eri väestöryhmiä. Jos ajattelet asiaa kymmenen vuotta eteenpäin, niin millaiseksi arvioit näiden väestöryhmien elinolojen kehittyvän omassa maakunnassasi?

Vastausten osuudet, jotka ovat valinneet: **Elinolot ovat kehittymässä parempaan suuntaan**

	Olen työssä kunnassa tai kunnan omistamassa organisaatiossa	Olen työssä valtiolla tai muussa julkisessa organisaatiossa	Olen työssä yrityksessä/yrittäjä	Olen eläkkeellä	Olen työtön	Olen opiskelija
Lapset ja nuoret	61%	61%	56%	60%	61%	58%
Eläkeläiset ja Ikääntyneet	27%	36%	31%	23%	33%	21%
Yrittäjät	67%	60%	52%	54%	44%	74%
Palkansaajat	26%	34%	27%	22%	28%	26%
Opiskelijat	26%	25%	29%	28%	17%	26%
Viljelijät	12%	7%	10%	10%	0%	5%
Työttömät	34%	27%	24%	23%	6%	11%
Lapsiperheet	54%	54%	48%	45%	56%	58%
Yksin asuvat (sinkut)	24%	24%	21%	16%	6%	26%
Kaupungissa asuvat	48%	46%	45%	40%	6%	58%
Maaseudulla asuvat	14%	15%	10%	12%	11%	5%
Hyvätuloiset	63%	57%	54%	63%	67%	74%
Huonotuloiset	16%	15%	15%	13%	0%	0%
Entä oman itsesi elinolot	35%	34%	39%	19%	33%	47%

Tutkimuksen toteutus

KAKS – Kunnallisalan kehittämissäätiön valtuutettukyselyn toteutti Media Clever Oy, VTM Janne Sivonen. Tieto kerättiin internet-kyselynä toukokuussa 2018 kaupunkien ja kuntien valtuutetuilta. Kysely lähetettiin sähköpostiosoitteiden perusteella 7027 kaupunkien valtuutetulle. Vastauksia tuli 946 kpl. Vastausprosentti on 13.

Lisätietoja: Asiamies Antti Mykkänen, 0400-570087.